

ZÁPIS č. 4/2024 ze zasedání zastupitelstva obce Staré Bříště ze dne 05.8.2024

Jednání zastupitelstva se konalo v budově OÚ od 18:00 hod., ukončeno bylo v 19:00.

Přítomní zastupitelé: Václav Honzl, Miloslav Palán, Alena Tomanicová, Michal Kot, Robert Vacata, Petr Tůma, Jaroslav Honzl

Program:

1. Zahájení, navržení zapisovatele a ověřovatelů zápisu, schválení, popř. doplnění programu zasedání
2. Podklady od paní účetní, rozpočtová opatření
3. Opravy místních komunikací
4. Krajské volby 2024, příprava
5. Územní plán obce
6. Další body, diskuze, závěr

1. Zahájení, navržení zapisovatele a ověřovatelů zápisu, program zasedání

Zapisovatel: Václav Honzl. Ověřovatelé Tůma, Honzl. Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0

Usnesení 1: ZO schvaluje upravený program zasedání zastupitelstva.

2. Podklady od paní účetní, rozpočtová opatření

Usnesení 2: ZO bylo seznámeno s RO2 a 3 dříve schváleným starostou a schvaluje RO4.

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0

3. Opravy místních komunikací

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0 **Usnesení 3:** V souladu s usnesením č.10 z minulého jednání ZO schvaluje záměr nákupu pozemků nutných k opravě komunikace Staré Bříště – Sýkorák. Záměr bude zveřejněn na úřední desce.

4. Krajské volby 2024, příprava

Usnesení 4: ZO bere na vědomí přípravu krajských voleb v termínu 20-21/9/2024.

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0

5. Územní plán obce – námítky a připomínky

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0, **Usnesení 5:**

V rámci projednání nového územního plánu Staré Bříště byly uplatněny tyto námítky:

Dne 19.9. 2023 podal Ing. Vladimír Bartoš, Holubova 223/18, Lesná, 368 00 Brno námítky:

Pořizovatel přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 52 stavebního zákona. Písemnost byla doručena pořizovateli v písemné podobě dne 19.9.2023 s uvedením jména, příjmení, data narození a místa trvalého pobytu podávajícího. Písemnost byla doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Staré Bříště. Pořizovatel si ověřil správnost vlastnických práv k dotčeným pozemkům ke dni podání námítky a potvrzuje, že podatel je majitelem uvedených pozemků a je oprávněn k podání námítky vůči návrhu územního plánu.

N.1 Námítka:

V návrhu Územního plánu se v textové části pod písmenem C/ Urbanistická koncepce C.1.1/ BYDLENÍ se píše,...Úp stabilizuje navržené zastavitelné plochy z původního ÚP, které pouze drobně upravuje...Na hlavním výkrese je provedena změna - z původního Úp, kde je plocha vedená jako BV - Bydlení venkovské, je převedena na jiný způsob využití - ZZ.k - zeleň,zahrady a sad (parc.č. 306/1 a 306/3).

V platném Územním plánu obce Staré Bříště jsou pozemkové parcely č.306/3 a 306/1 uvedeny jako zastavitelné plochy, BV-plochy bydlení- Bydlení venkovské. V novém ÚP je plocha nepochopitelně změněna na ZZ.k-zahrady a sady krajinné. Přitom plocha navazuje na stávající zástavbu a logicky doplňuje výstavbu nových rodinných domů naproti, přes komunikaci. Do tohoto území jsem při koupi investoval nemalé prostředky a budu zde stavět dva rodinné domy pro své děti.

Žádám proto, aby uvedené parcely byly značeny jako *BV bydlení venkovské*

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Plocha (pozemky parc.č. 306/1 a 306/3 k.ú. Staré Bříště) byla v návrhu ÚP vymezena v souladu s aktuálním využitím území. Pozemek je využíván jako oplocená obora, zahrada. Vlastník pozemků v průběhu platnosti stávajícího ÚP Staré Bříště formálně neprojevil svůj úmysl zastavět pozemky, např. podáním žádosti na příslušný úřad o územní rozhodnutí o změně využití pozemků, rozhodnutí o umístění stavby či stavební povolení. Tyto plochy byly vymezeny v územně plánovací dokumentaci déle jak 5 let a nebyl projeven zájem o změnu využití ze stávající obory na plochy zastavitelné. Předkladatel námítky nevyužil zákonné možnosti připomínkování územního plánu ani ve fázi společného jednání ani ve fázi projednání zadání ÚP. Navrhovatel měl možnost zúčastnit se veřejného projednávání návrhu; této možnosti nevyužil. Majitel dotčené parcely v rámci společného jednání neuplatnil připomínku k návrhu územního plánu, proto nebyly uvedené pozemky do následných úprav zahrnuty a obec upřednostnila pozemky tak, jak je v návrhu územního plánu pro veřejné projednání uvedeno.

N.2 Námitka:

V návrhu Územního plánu se v textové části pod písmenem E/ Koncepce uspořádání krajiny E.2/ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY se upřesňuje vymezení nadregionálních a lokálních prvků územního systému ekologické stability.

V nově zpracovaném návrhu Územního plánu obce Staré Bříště se neadekvátně rozšiřuje Územní systém ekologické stability. Zhotovitel ÚP bude jistě namítat, že pouze promítl požadavky orgánů státní správy, ale už pouhým laickým pohledem je zřejmá neadekvátnost rozšíření na území v těsné blízkosti obydlené zástavby obce a někdy až nesmyslného vymezení v území, které nemůže reálně v současnosti fungovat jako biokoridor.

Zdá se, že benevolentnost zdejšího obyvatelstva je trvale zneužívána / vzdušný koridor MO, disproporční ÚSES, ještě nedávno plánovaný koridor pro rychlovlaky/

Budování biokoridorů je jistě potřebné, ale v zdejší poměrně otevřené přírodní krajině by bylo vhodné jej posunout dál od lidských sídel, protože tento navržený způsob je konfliktní a spíš nebo později vyvolává střet přírody s lidskou civilizací.

Koridory ÚSES značně, nebo úplně omezují majitele pozemků v užívání i vlastnictví, přitom s majiteli se vede resp. nevede dialog prostřednictvím vyhlášek a nařízení. Co to jenom připomíná...Dovolím si poznamenat moudré a jak to pocítuji nadále platné slova mého dědečka...synu, *nejskor tě pomluvíjo, pak tě okrada a potom naložijo na voz a odveza.....*

Žádám proto, aby byl USES znovu zvážen a přepracován tak, aby nepůsobil neadekvátně, disproporčně a diskriminačně .

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

ÚSES byl vymezen v souladu se ZÚR kraje Vysočina. Případné zpřesnění je možné, konkrétní představa podavatelem námítky však nebyla předložena. Z předloženého výčtu pozemků majitele nelze vyvodit, co je konkrétní představa zpřesnění. Předkladatel námítky nevyužil zákonné možnosti připomínkování územního plánu ani ve fázi společného jednání ani ve fázi projednání zadání ÚP. Navrhovatel měl možnost zúčastnit se veřejného projednávání návrhu, kde mohl své konkrétní požadavky uplatnit. Této možnosti nevyužil. Ze strany kompetentních dotčených orgánů nebyl požadavek na zúžení, či konkrétnější vedení nadregionálních a lokálních prvků územního systému ekologické stability vznesen. Zhotovitel tedy respektoval úkoly ZÚR pro územní plánování při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu, a to konkrétně tím, že regionální a

nadregionální biocentra a biokoridory zpřesňoval převážně v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch.

N.3 Námitka:

V návrhu Územního plánu se textové části pod písmenem E.2 / ÚSES podbod e) se doplňuje v plochách ÚSES jsou zakázány stavby oplocení, i ohrazení (ohrazení rozumějme dřevěné ohrady, elektrické ohradníky apod., tj. jakékoli způsoby výběrové redukce prostupnosti území vymezených prvků ÚSES). Pod písmenem E.3/ PROSTUPNOST KRAJINY se doplňuje.. V migračním koridoru velkých savců není přípustné umísťovat žádné ohrady, oplocení, ani elektrické ohradníky a výběhy.

Jsem soukromý zemědělec a obhospodařuji cca 20 ha zemědělské půdy a cca 10 ha lesů. Jako drobný hospodář si vážím každý kousek půdy. Zdejší krajina se vždy v minulosti vyznačovala rostlinnou výrobou, pastvením a chovem dobytka. Navázání na tuto tradici, extenzivním hospodařením, spásáním podhorských luk mi připadá naprosto přirozené a pro půdu často zdecimovanou nadužíváním chemických preparátů, pěstováním stejných plodin /kukuřice, řepka, obilí/

nadmíru potřebné. Velký problém je již celá léta silná predace prasete divokého a udržování jeho chovu v nadměrných počtech mysliveckým sdružením na které jsou zákony a nařízení krátké....

Malochovy skotu, ovcí, atd, mají nezastupitelnou roli v udržování krajiny a spásání luk a udržování přirozených rostlinných společenstev. K chovu se využívali různé druhy ohrad, zaplacení a poslední léta elektrický ohradník. Vzhledem k tomu, že ÚSES významně zasahuje do naprosté většiny pastevních ploch, které obhospodařuji, a využívám k ohraničení pastevních ploch selektivně el.ohradník, dostávám se do rozporu z navrhovaným zákazem používání el. ohradníku podle bodu E2 a E3 v navrhovaném ÚP.

Protože z vlastní desetileté zkušenosti vím, že správně postavený el. ohradník není překážkou pro malé ani velké savce a naopak dokáže celkem účinně chránit cenné rostlinné společenstva před predací prasete divokého, nevidím důvod k dalšímu zpřisňování pravidel v koridoru ÚSES a prostupnosti území.

Protože ÚSES ve velké míře zasahuje do mých pastevních a chovatelských teritorií, tak v mém případě by to de facto znamenalo ukončení dosavadního chovu a ekonomické důsledky.

Žádám, aby v navrhovaném Územním plánu v textové části v bodě E. 2/ ÚSES a v bodě E.3/ PROSTUPNOST KRAJINY byl vypuštěn text ...elektrické ohradníky....

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Na základě stanoviska dotčeného orgánu (odbor životního prostředí a památkové péče, MěÚ Humpolec), které bylo uplatněno ke společnému jednání, bylo do regulativů nezastavěného území doplněno, že v plochách ÚSES budou zakázány stavby oplocení i ohradníky (dřevěné ohrady, elektrické ohradníky apod., tj. jakékoli způsoby výběrové redukce přístupnosti území vymezených prvků ÚSES). Tato regulace, tedy omezení oplocení i ohrazení, v území vymezených prvků ÚSES, je již obdobně stanovena ve stávajícím územním plánu Staré Bříště. Návrh územního plánu vymezuje několik kategorií ochrany krajiny. Mezi nejnehodnotnější území patří plochy, na kterých je vymezen ÚSES. Tedy systém koridorů a center, která vytvářejí přirozený prostor pro život a pohyb různých druhů zvěře. Je zřejmé, že zemědělské plochy nejsou jedinou cíleně žádanou složkou krajiny. A je proto logické, že je třeba vymezovat plochy, kde nebudou ani elektrické ohradníky, protože ty samozřejmě pohyb zvěře brání. Obdobně jako je uvedeno výše, bylo možné hledat řešení zpřesnění nadregionálních biokoridorů. Předkladatel námítky nevyužil zákonné možnosti připomínkování územního plánu ani ve fázi společného jednání ani ve fázi projednání zadání ÚP. Dne 15.12.2023 podal Ing. Vladimír Bartoš, Holubova 223/18, Lesná, 368 00 Brno námítky k opakovanému veřejnému projednání. Podané námítky jsou totožné s námítkami, které předkladatel podal dne 19.9.2023 k veřejnému projednání, konaného dne 13.9.2023. Vypořádání se s námítkami a jejich zapracování je totožné, viz. výše.

V rámci projednání nového územního plánu Staré Bříště byly podány tyto připomínky:

Povodí Vltavy, státní podnik Závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5 – stanovisko ze dne 12.5.2023 pod č.j. PVL-34110/2023/240-Gá:

Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, a správce vodních toků Želivka a Blažejovický potok a bezejmenného vodního toku IDVT 10242232 **souhlasí** Povodí Vltavy, státní podnik s návrhem územního plánu Ježov **s následujícími podmínkami:**

P.1

Nesouhlasíme se zařazením lokalit **Z7 a Z8** do zastavitelných ploch, neboť obě lokality v celé výměře jsou navrženy do stanoveného záplavového území a mohou být při výskytu přirozené povodně zaplaveny vodou. Navržení lokalit Z7 a Z8 je v rozporu s podmínkou č. 2 výše citovaného vyjádření správce povodí k zadání územního plánu, tj. s požadavkem, aby záplavových územích nebyla navrhována nová zastavitelná území. Zařazení částí uvedených ploch nacházejících se v AZZÚ do zastavitelného území není v souladu s § 67 vodního zákona.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel bere uvedenou připomínku na vědomí a považuje ji za respektovanou.

Způsob zpracování: Z7 a Z8 je plocha veřejných prostranství a plocha zahrady. Tyto plochy nelze vymezit jinak, jak plochy zastavitelné. Nicméně nejsou v nich umožněny stavby a případný rozliv není tedy problematický.

Zastavitelná plocha neznamená zástavba. To je zcela jiný pojem. Zároveň ÚP nevymezují ploty.

Manipulační pásma vodních toků je obecně nutno respektovat dle ustanovení § 49 vodního zákona.

Omezení v záplavových územích stanovuje § 67 vodního zákona.

P.2

V podmínkách pro využití území pro plochy změn v krajině **K12 a K15** (nové vodní plochy) bude do návrhu ÚP doplněna podmínka: nádrž bude převádět povodňové průtoky.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla zpracována.

Způsob zpracování: Připomínka byla zpracována do odůvodnění ÚP, jelikož se nejedná o měřítko, které je ÚP řešeno. ÚP řeší koncepční řešení území ne konkrétní realizaci staveb.

P.3

V textové části návrhu ÚP bude v kap. E.6 (str. 17) vypuštěna věta : V záplavových území Q100 vodních toků Jankovský potok a Hejnický potok není žádná stávající ani v ÚP navržena nová zástavba“ a nahrazena textem dle navrhovaného stavu.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel bere uvedenou připomínku na vědomí a považuje ji za respektovanou.

Způsob zpracování: ÚP Staré Bříště nenavrhuje novou zástavbu v záplavových území Q100 vodních toků Jankovský potok a Hejnický potok.

P.4

Po vybudování veřejné splaškové kanalizace ukončené ČOV budou jímky či individuální čistící zařízení odstaveny z provozu a objekty budou napojeny na veřejný kanalizační systém.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka nebyla zpracována.

Způsob zpracování: Požadavek je nad podrobnost řešení územního plánu. Jde o podmínku, kterou řeší jiné právní předpisy.

6. Územní plán – vydání nového územního plánu

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0 **Usnesení 6:** Zastupitelstvo obce Staré Bříště vydává (po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, ÚPD vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu) dle §54 odst. 2 stavebního zákona formou opatření obecné povahy Územní plán Staré Bříště

7. Záměr nákupu pozemků

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0 **Usnesení 7:** ZO Staré Bříště schvaluje záměr nákupu pozemků 3/6 a 353/12. Záměry budou zveřejněny na úřední desce.

8. Obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro obec

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0 **Usnesení 8:** Z důvodu legislativních požadavků ZO Staré Bříště schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2024 o stanovení místního koeficientu pro obec, která nahrazuje OZV č. 1/2013. Výše koeficientu pro obec se nemění.

9. Oprava kapličky

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0 **Usnesení 9:** ZO schvaluje nabídku p. Kucmochta na realizaci oprav

10. Výmalba společenských místností budovy OÚ

Hlasování: Pro 7 proti 0 zdržel se 0 **Usnesení 10:** ZO schvaluje nabídku p. Kucmochta na výmalbu

Ve Starých Bříštích dne 5.8.2024 zapsal/ starosta: **Václav Honzl**

Ověřovatelé zápisu: **Petr Tůma**

Jaroslav Honzl